

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Саше Шућуровића из Новог Бечеја, дана 28.04.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Саша Шућуровић поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, у периоду од 06.07.2012. године до 31.12.2014. године, потписивао налоге за плаћања из буџета општине Нови Бечеј, у укупном износу од 860.410,00 динара, предузетничкој радњи Клара Шућуровић ПР, занатско угоститељска радња "Тиска кућа" Нови Бечеј, чији је власник његова супруга, и што је Фудбалском клубу "Јединство" Нови Бечеј, у којем је до 05.06.2015. године био заменик председника Управног одбора, у периоду од 23.07.2013. године до 09.04.2015. године, из буџета ове општине пренето укупно 1.597.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА ОПШТИНЕ НОВИ БЕЧЕЈ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Нови Бечеј".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Саша Шућуровић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Саше Шућуровића, председника општине Нови Бечеј, покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је општина Нови Бечеј имала пословну сарадњу са предузетничком радњом Клара Шућуровић ПР, занатско угоститељска радња "Тиска кућа" Нови Бечеј (у даљем тексту: предузетничка радња "Тиска кућа"), чији је власник његова супруга, и што је из буџета општине Нови Бечеј вршен пренос средстава Фудбалском клубу "Јединство" Нови Бечеј (у даљем тексту: ФК "Јединство"), у којем је био члан Управног одбора, као и што о сукобу интереса који је имао у овим ситуацијама није писмено обавестио Скупштину општине Нови Бечеј и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да пословну сарадњу са предузетничком радњом у власништву његове супруге није имала општина, већ су функционери општине у појединим приликама самостално одлучивали да користе угоститељске услуге те предузетничке радње, да ниједну отпремницу о пруженим угоститељским услугама није он потписао и да је у то да су исте пружене имао увид тек кад би потписивао налоге за плаћања, да је више пута рекао функционерима општине да не користе угоститељске услуге те предузетничке радње, али да су му они

одговарали да гости инсистирају да буду у ресторану на обали Тисе, да у спорном периоду општина није спровела поступак јавне набавке за угоститељске услуге јер на то није била обавезна и да је, како би елиминисао могућност коришћења услуга предузетничке радње чији је власник његова супруга, почетком 2015. године дао налог да се спроведе поступак јавне набавке и за услуге ресторана.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је Саша Шућуровић на јавну функцију председника општине Нови Бечеј ступио 06.07.2012. године и да је у периоду од 07.07.2013. године до 05.06.2015. године био заменик председника Управног одбора Фудбалског клуба "Јединство" Нови Бечеј.

Увидом у допис Општинске управе општине Нови Бечеј бр. IV 03 7-48/2015 од 02.06.2015. године утврђено је да је општина Нови Бечеј имала пословну сарадњу са предузетничком радњом "Тиска кућа", по основу репрезентације општине Нови Бечеј, приликом одржавања манифестација у Новом Бечеју, јер се ради о једном од два објекта на обали Тисе, која су оба веома малог капацитета. Увидом у наведени допис утврђено је и да се ФК "Јединство" финансира из буџета општине Нови Бечеј.

Увидом у аналитичке картице општине Нови Бечеј утврђено је да је у периоду од 06.07.2012. године до 31.12.2014. године предузетничкој радњи "Тиска кућа" из буџета ове општине уплаћено укупно 860.410,00 динара и да је ФК "Јединство" у периоду од 23.07.2013. године до 09.04.2015. године из буџета ове општине пренето укупно 1.597.000,00 динара.

Увидом у изјаве функционера и запослених у општини Нови Бечеј Драгана Балабана, Радослава Шећерова, Олге Лалић, Невене Суботић и Зоре Станисављев, који су користили угоститељске услуге предузетничке радње "Тиска кућа", приложене уз изјашњење Саше Шућуровића од 04.09.2015. године, утврђено је да су ова лица изјавила да су лично доносили одлуке о коришћењу угоститељских услуга предузетничке радње "Тиска кућа", да их је Саша Шућуровић упозоравао да не користе угоститељске услуге тог објекта, јер је у Новом Бечеју познато да је његова супруга власник, али да је понекад потребно да се користе угоститељске услуге и тог објекта, јер се све манифестације у Новом Бечеју одржавају поред Тисе, а и гости траже да буду баш у том објекту, јер се налази на обали Тисе, те да су сматрали да о томе имају право да самостално одлуче и да им за то није потребна дозвола председника општине, али да су након упозорења председника општине престали да воде госте у тај објекат.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, као и свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са функционером су његова супруга Клара Шућуровић, предузетничка радња "Тиска кућа" и ФК "Јединство".

Према одредбама чл. 42, 44, 45. и 46. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07 и 83/14-др. Закон), председник општине и општинско веће су извршни органи општине, а председник општине, који је председник општинског већа,

пored осталог, представља и заступа општину и наредбодавац је за извршење буџета општине, који предлаже општинско веће.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, оцењено је да је Саша Шућуровић био у сукобу интереса када је његова супруга, као предузетник, остваривала пословну сарадњу са општином Нови Бечеј, на основу које су њеној предузетничкој радњи уплаћивана средства из буџета ове општине, и када су фудбалском клубу у којем је вршио функцију заменика председника управног одбора преношена средства из буџета ове општине, које налоге за плаћање - пренос средстава је потписивао он, као председник општине, што ни сам не оспорава, па је био дужан да о томе обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. Тиме је повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописана обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Именовани је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, јер је чињеница да је власник предузетничке радње са којом је општина чији је председник имала пословну сарадњу његова супруга и да је вршио функцију у органу фудбалског клуба који се финансира из буџета општине могла да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче, на његову непристрасност у вршењу јавне функције председника општине, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Агенција је приликом одлучивања ценила све наводе из изјашњења Саше Шућуровића, али је нашла да, из напред наведених разлога, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Нису прихваћени наводи именованог да општина Нови Бечеј није имала пословну сарадњу са предузетничком радњом "Тиска кућа", јер је у спроведеном поступку несумњиво утврђено да јесте.

Посебно су цењени наводи Саше Шућуровића да су отпремнице за пружене угоститељске услуге у наведеној предузетничкој радњи потписивала друга лица, а да би он за то да су исте пружене сазнавао тек када би потписивао налоге за плаћање, али је закључено да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији. Ово стога што је председник општине наредбодавац за извршење буџета општине, па се без његових налога не би могла вршити било каква плаћања тој предузетничкој радњи. Нису од утицаја ни наводи из изјашњења именованог да је општинским функционерима више пута рекао да не користе угоститељске услуге те предузетничке радње, јер, и да се ови наводи прихвате као тачни, остаје чињеница да је у периоду од две и по године потписивао налоге за плаћања, иако је, како произлази из његовог изјашњења, знао да је у сукобу интереса, а о томе није обавестио Агенцију. Из наведених разлога су без утицаја и изјаве Драгана Балабана, Радослава Шећерова, Олге Лалић, Невене Суботић и Зоре Станисављев, које је функционер приложио уз своје изјашњење, а, поред тога, имајући у виду да се ради о функционерима и запосленима у општини Нови Бечеј, који су, с обзиром на надлежности председника општине, у односу зависности према њему, оправдано се доводи у сумњу истинитост њихових изјава.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- Саше Шућуровићу
- Скупштини општине Нови Бечеј
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Баоин

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по пријави против Саше Шућуровића из Новог Бечеја, Александра Велића 25, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Саше Шућуровића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-01118/14-11 од 28.04.2016. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 22.06.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба и ПРЕИНАЧУЈЕ решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-01118/14-11 од 28.04.2016. године, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, па се уместо мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције председника општине Нови Бечеј, Саше Шућуровићу на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције, док се у преосталом делу жалба ОДБИЈА као неоснована.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-01118/14-11 од 28.04.2016. године, ставом I утврђује се да је Саша Шућуровић поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је, у периоду од 06.07.2012. године до 31.12.2014. године, потписивао налоге за плаћања из буџета општине Нови Бечеј, у укупном износу од 860.410,00 динара, предузетничкој радњи Клара Шућуровић ПР, занатско угоститељска радња "Тиска кућа" Нови Бечеј, чији је власник његова супруга, и што је Фудбалском клубу "Јединство" Нови Бечеј, у којем је до 05.06.2015. године био заменик председника Управног одбора, у периоду од 23.07.2013. године до 09.04.2015. године, из буџета ове општине пренето укупно 1.597.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није обавестио Агенцију, па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције председника општине Нови Бечеј. Ставом II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу општине Нови Бечеј". Ставом III одлучено је да ће трошкове објављивања решења сносити Саша Шућуровић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Против овог решења Саша Шућуровић благовремено је изјавио жалбу у којој је, између осталог, навео да првостепени орган приликом доношења одлуке није ценио писане изјаве сведока због могућег утицаја председника општине на сведоке, да су обавезе плаћања угоститељских услуга према ТР „Тиска кућа“ власника Кларе Шућуровић настале без његовог знања и да је ангажовање овог угоститељског објекта прекинуто његовим наређењем. Даље је у жалби навео да Агенција није у обзир узела чињеницу да је именовани поднео оставку на место заменика председника Управног одбора ФК „Јединство“ Нови Бечеј чим је сазнао да је у сукобу интереса те да није ни учествовао у раду управног одбора. У жалби је посебно истакао и то да је изречена мера престога и беспредметна, имајући у виду да му мандат истиче за два дана у

односу на дан подношења жалбе (25.05.2016. године). Предлаже Одбору Агенције да уважи жалбу и донесе одлуку о изрицању мере упозорења.

Испитујући ожалбено решење у делу у којем је изречена мера функционеру, Одбор Агенције је преиначио решење у делу става I изреке у којем је одлучено о мери, те је Саша Шућуровићу изрекао меру јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, сходно одредби чл. 233. ст. 2. у вези са чл. 6. ст. 3. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији. Ово стога што је у току поступка по жалби, именованом престала јавна функција председника општине Бечеј што је утврђено увидом у решење СО Бечеј бр. II 02-013-106/2016 од 25.05.2016. године којим је за председника општине Бечеј изабран Саша Максимовић, а утврђено је да је Саша Шућуровићу потврђен мандат одборника СО Бечеј решењем СО Бечеј бр. II 02-013-74/2016 од 25.05.2016. године. У моменту доношења ожалбеног решења 28.04.2016. године именовани је и даље обављао јавну функцију председника општине Нови Бечеј из ког разлога му је првостепеним решењем изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције председника општине Нови Бечеј. Како је у поступку неспорно утврђено да је функционер извршио утврђене повреде закона за време док је обављао јавну функцију председника општине Нови Бечеј, за које има услова да му се по престанку јавне функције изрекне мера јавног објављивања одлуке о повреди закона у складу са одредбом чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, те како је именовани престао да обавља јавну функцију председника општине Нови Бечеј, то је Одбор Агенције преиначио ожалбено решење тако што је функционеру за утврђене повреде закона изрекао меру јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. Одбор Агенције налази да је ова мера адекватна у конкретном случају с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити те се мером упозорења не би постигла сврха примене закона.

Испитујући ожалбено решење у осталом делу, Одбор Агенције нашао је да жалба није основана и да је првостепени орган без повреде поступка правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

Наиме, увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је Саша Шућуровић на јавну функцију председника општине Нови Бечеј ступио 06.07.2012. године и да је у периоду од 07.07.2013. године до 05.06.2015. године био заменик председника Управног одбора Фудбалског клуба "Јединство" Нови Бечеј.

Увидом у допис Општинске управе општине Нови Бечеј бр. IV 03 7-48/2015 од 02.06.2015. године утврђено је да је општина Нови Бечеј имала пословну сарадњу са предузетничком радњом "Тиска кућа", по основу презентације општине Нови Бечеј, приликом одржавања манифестација у Новом Бечеју, јер се ради о једном од два објекта на обали Тисе, која су оба веома малог капацитета. Увидом у наведени допис утврђено је и да се ФК "Јединство" финансира из буџета општине Нови Бечеј.

Увидом у аналитичке картице општине Нови Бечеј утврђено је да је у периоду од 06.07.2012. године до 31.12.2014. године предузетничкој радњи "Тиска кућа" из буџета ове општине уплаћено укупно 860.410,00 динара и да је ФК "Јединство" у периоду од 23.07.2013. године до 09.04.2015. године из буџета ове општине пренето укупно 1.597.000,00 динара.

Увидом у изјаве функционера и запослених у општини Нови Бечеј Драгана Балабана, Радослава Шећерова, Олге Лалић, Невене Суботић и Зоре Станисављев, који су користили угоститељске услуге предузетничке радње "Тиска кућа", приложене уз изјашњење Саше Шућуровића од 04.09.2015. године, утврђено је да су ова лица изјавила да су лично доносили одлуке о коришћењу угоститељских услуга предузетничке радње "Тиска кућа", да их је Саша Шућуровић упозоравао да не користе угоститељске услуге тог објекта, јер је у Новом Бечеју познато да је његова супруга власник, али да је понекад потребно да се користе угоститељске услуге и тог објекта, јер се све манифестације у Новом Бечеју одржавају поред Тисе, а и гости

траже да буду баш у том објекту, јер се налази на обали Тисе, те да су сматрали да о томе имају право да самостално одлуче и да им за то није потребна дозвола председника општине, али да су након упозорења председника општине престали да воде госте у тај објекат.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, као и свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, правилно је првостепени орган закључио да су повезана лица са функционером његова супруга, Клара Шућуровић, власник предузетничке радње "Тиска кућа" и ФК "Јединство".

Према одредбама чл. 42, 44, 45. и 46. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07 и 83/14 - др. закон), председник општине и општинско веће су извршни органи општине, а председник општине, који је председник општинског већа, поред осталог, представља и заступа општину и наредбодавац је за извршење буџета општине, који предлаже општинско веће.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, правилно је првостепени орган закључио да је Саша Шућуровић био у сукобу интереса када је његова супруга, као предузетник, остваривала пословну сарадњу са општином Нови Бечеј, на основу које су њеној предузетничкој радњи уплаћивана средства из буџета ове општине, и када су фудбалском клубу у којем је вршио функцију заменика председника управног одбора преношена средства из буџета ове општине, које налоге за плаћање - пренос средстава је потписивао он, као председник општине, што ни сам не оспорава, па је био дужан да о томе обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. Тиме је повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописана обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има. Именовани је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, јер је чињеница да је власник предузетничке радње са којом је општина чији је председник имала пословну сарадњу његова супруга и да је вршио функцију у органу фудбалског клуба који се финансира из буџета општине могла да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче, на његову непристрасност у вршењу јавне функције председника општине, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је жалбене наводе који се односе на то да првостепени орган није ценио изјаве сведока приликом доношења решења, али је нашао да су исти неосновани. Наиме првостепени орган је ценио наводе из изјашњења Саше Шућуровића у којима је истакао да су отпремнице за пружене угоститељске услуге у наведеној предузетничкој радњи потписивала друга лица, а да би он за то да су исте пружене сазнавао тек када би потписивао налоге за плаћање, али је закључио да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, а ово стога што је председник општине наредбодавац за извршење буџета општине, па се без његових налога не би могла вршити било каква плаћања тој предузетничкој радњи. Првостепени орган оценио је да нису од утицаја ни

наводи из изјашњења именованог да је општинским функционерима више пута рекао да не користе угоститељске услуге те предузетничке радње, јер, и да се ови наводи прихвате као тачни, остаје чињеница да је у периоду од две и по године потписивао налоге за плаћања, иако је, како произлази из његовог изјашњења, знао да је у сукобу интереса, а о томе није обавестио Агенцију. Из наведених разлога, а имајући у виду и чињеницу да се ради о функционерима и запосленима у општини Нови Бечеј, који су, с обзиром на надлежности председника општине, у односу зависности према њему, правилно је првостепени орган оценио да се оправдано доводи у сумњу истинитост изјава Драгана Балабана, Радослава Шећерова, Олге Лалић, Невене Суботић и Зоре Станисављевић, које је функционер приложио уз своје изјашњење. Из истих разлога које је дао првостепени орган, а које Одбор Агенције прихвата као довољне и јасне, нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари ни наводи изнети у жалби да су обавезе плаћања угоститељских услуга према ТР „Тиска кућа“ власника Кларе Шућуровић настале без сазнања именованог и да је ангажовање наведеног угоститељског објекта прекинуто под његовим наређењем.

Неосновани су жалбени наводи у којима се указује да првостепени орган није ценио чињеницу да је именовани поднео оставку на место заменика председника Управног одбора ФК „Јединство“ Нови Бечеј. Ово стога јер се ожалбеним решењем утврђује повреда Закона о Агенцији за период од 23.07.2013. године до 9.04.2015. године, када је неспорно био заменик председника Управног одбора овог фудбалског клуба, при чему је првостепени орган у решењу констатовао да је именовани био на функцији заменика председника Управног одбора ФК „Јединство“ Нови Бечеј до 05.06.2015. године.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је наводе жалбе да је именовани, чим је сазнао да је у сукобу интереса, поднео оставку на функцију заменика председника Управног одбора ФК „Јединство“ Нови Бечеј и да није постојала намера кршења прописа, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари. Ово стога што је у поступку неспорно утврђено да је за време док је био заменик Управног одбора овог фудбалског клуба, из буџета општине клубу пренето укупно 1.597.000,00 динара за који се период решењем утврђује повреда Закона о Агенцији у вези са преносом средстава овом фудбалском клубу. Именовани као јавни функционер подлеже одредбама Закона о Агенцији којим су прописане обавезе функционера, између осталог, и да је дужан да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције (чл. 27. закона). Непознавање закона није оправдан разлог за непоступање функционера по обавезама које су прописане Законом о Агенцији. Имајући у виду појачану одговорност именованог као јавног функционера, био је дужан и морао је да зна које су његове обавезе као јавног функционера што је управо и прописано овим законом. Свака чињеница која би се појавила као разлог сумње у поступање јавног функционера супротно прописаним обавезама у обављању јавне функције представља околност којом може да се наруши поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције. Како о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није обавестио Агенцију у року од осам дана, поступио је и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је имао у виду и остале наводе жалбе, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Имајући у виду све наведено, Одбор Агенције је на основу чл. 233. ст. 2. у вези са чл. 6. ст. 3. Закона о општем управном поступку, делимично уважио жалбу и преиначио првостепено решење у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, док је у преосталом делу, с обзиром на то да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном

органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0449/16-02 од 22.06.2016. године



ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Драгана Коларић